



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 24/00008
Dato: 7.mai 2024

Klager: Amazon Europe Core S.à.r.l.
Representert ved: Advokat Kristine Snyder AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:

Sarah Wennberg Svendsen, Thomas Frydendahl og Margrethe Lunde

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 28. november 2023 hvor ordmerket BLINK, med søknadsnummer 202217012, ble nektet registrert for følgende varer:

Klasse 9: Lysbrytere; lyskontroller.

Klasse 11: Apparater og innretninger for belysning; flomlys, spotlights; vegglys, lyspærer; LED lyspærer; lysinnredning; lysinnredning med bevegelsesoppdagelse; batteriforsynte lysinnredning; elektrisk lysinnredning, nemlig backup sikkerhetsbelysning ved strømbrudd; lampett lysinnredning; lanterner til belysning; lyssystemer, nemlig, led (lysemitterende diode) moduler, strømforsyning og ledningsnett; lysapparater, nemlig, lysinstallasjoner; taklys; taklysarmaturer; elektriske nattlys; LED (lysemitterende diode); lysinnredninger for bruk til monitører, kommersielle, industrielle, bolig, og arkitektonisk aksentlysapplikasjoner; LED lysinnredning til innendørs og utendørs lysapplikasjoner; lys for opplysning av trapper, dører og andre deler av bygninger; bærbare batteridrevne lys som kan plasseres på overflater hvor andre lyskilder er utilgjengelige bærbare nyttelys; solcelle lysinnredninger, nemlig, innendørs og utendørs solcelledrevne lysenheter og -innredninger; spotlights, vegglys, innredninger til hvitglødende lyspærer; lysinnredninger for bruk i parkeringshus og garasjer; lysinnredninger for bruk på parkeringsplasser og gangveier; lysdioder; elektriske armaturer med forstørrelseslys; miniatyrlispærer; lysinnredning som integrerer naturlig dagslys og fluorescerende lys i innredningen; lys for kabinetter, pantry, arbeidsplasser, skur, hyller og skap; belysningsystemer for strømbrudd.

- 3 Varemerket ble nektet registrert fordi det ble ansett å være beskrivende og å mangle det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.
- 4 Klage kom inn den 28. januar 2024. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 5. februar 2024, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

5 Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Merket vil oppfattes som en beskrivende angivelse, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. Merket mangler også det nødvendige særpreg for de aktuelle varene, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.

- BLINK som substantiv betyr (lys)glimt, eventuelt midtfeltet på en skyteskive. Ordet «blinklys» er definert som «lyskaster, signallys, e.l. som lyser i blink» og som «(PÅ BIL) retningsviser». Verbet «blinke» er forklart som «OM LYSKILDE ELLER NOE SOM SENDER UT LYS, skinne, lyse med skarpe glimt; glitre; glimte»
- De aktuelle varene i klasse 9 og 11 er relatert til belysning. Ordet BLINK angir klart og direkte en viktig egenskap som varene kan besitte (som iboende egenskap), kan utstyres med eller kan brukes sammen med (styre).
- BLINK angir en funksjon ved produkter som styreinnretninger, fjernkontroller, armaturer, lamper, sykkellykter, lommelykter, juletrebelysning, og trafikklys. Merket kan også angi en egenskap eller effekt som produktene i klasse 11 kan frembringe eller forårsake, eksempelvis lyspærer, lysrør, eller dioder. Flere av produktene kan også være spesiallaget eller særlig beregnet for bruk som aktivt blinkende lys, eksempelvis trafikklys, signallys, fyrlys og lignende.
- Selv om «blink» eller «å blinke» ikke skulle være en hovedfunksjon ved alle varene, så kan slike egenskaper være en viktig tilleggsfunksjonalitet. Vanlige belysningsprodukter kan utstyres med blinkefunksjonalitet som er koblet til og aktiveres ved for eksempel brannalarm, dørklokke, ringende billedtelefon for hørselshemmede.
- De vide angivelsene i varefortegnelsen vil også omfatte varer som har blinking som sitt primære formål og bruksområde, som eksempelvis strobelys, diskolys, blinklys for utrykningskjøretøyer og trafikklys. Andre lys vil kunne ha blinking som en tilleggsfunksjon, eksempelvis julebelysning.
- På bakgrunn av at merket gir en klar angivelse av formål, egenskaper og bruksområde, eventuelt som angivende av tilleggsfunksjonalitet, er det et klart og sterkt behov for å friholde ordet.
- Det foreligger en tilstrekkelig klar og direkte forbindelse mellom ordet BLINK og varene i klassene 9 og 11, slik at merket er uregistrerbart etter varemerkeloven § 14 annet ledd bokstav a). Merket oppfyller heller ikke det generelle kravet til særpreg § 14 første ledd annet punktum. Det er ikke egnet til å skille søkerens varer fra andres, og ivaretar ikke den såkalte garantifunksjonen.
- At merket er funnet registrerbart i Sveits og Storbritannia er hensyntatt, men ikke tillagt avgjørende vekt.

6 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Varemerket har tilstrekkelig særpreg for de aktuelle varene.

- Det omsøkte varemerket er BLINK i substantivform. Betydningen blir dels annerledes når varemerket gjøres om til et verb («å blinke»), da blinking er noe kontinuerlig eller repeterende. Når forbrukere hører BLINK vil de ikke være i stand til å evaluere eller assosiere dette med en funksjon ved varene. Når ordet endres til å blinke, kan forbrukere assosiere dette med noe elektronikk som er ment å blinke, men særpreget skal vurderes for substantivet BLINK.
- Varene i klasse 9 er ikke en BLINK og kan ikke blinke. Varene i klasse 11 har heller ikke til formål å BLINK eller å blinke. BLINK er suggestivt og er ikke en vanlig definisjon eller karakteristikk av de relevante varene. Kravet til særpreg settes lavt. Når et varemerke er egnet til å skape undring, er det også egnet til å skille søkers varer fra konkurrentenes.
- I Patentstyrets avslag er det kun referanser til ordbøker og leksikon, som i sin natur dels inneholder etymologiske referanser, dels forsøker å veilede brukere i riktig retning. Dette tjener ikke noen reell bevisverdi i forhold til hvordan varemerket BLINK oppfattes. Patentstyret må foreta en juridisk vurdering, bl.a. på grunnlag av praksisen fremhevet av søker, og ikke bare referere til tredjemanns holdning og oppstilling av språket.
- Søker har gjennomgått de første nesten 100 resultatene på Google med søkeordet «BLINK SITE:NO», og ingen av disse viser at BLINK generelt oppfattes som blinkende. Derimot viser søket at BLINK brukes av ulike selskaper som varemerke for en rekke produkter, fra alt fra festivaler til programvare, så vel som i sin helt generiske form. Det er derfor ytterst usannsynlig at den aktuelle forbrukeren først og fremst vil oppfatte BLINK som «å blinke», og deretter som en nærmest teoretisk egenskap ved de omsøkte varene i klasse 9 og 11.
- Merket er registrert for de søkte varer i EU, UK og Sveits. Dette må tas med i vurderingsgrunnlaget, og det bør begrunnes hvorfor oppfattelsesevnen til norske forbrukere skal være annerledes enn for forbrukerne i disse landene. En nektelse bør i det minste begrunnes og bevises med noe utover ren synsing om at omsetningskretsen umiddelbart vil oversette og forstå merket som «å blinke».

7 Klagenemnda skal uttale:

8 Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret.

- 9 Det aktuelle varemerket er et ordmerke som består av teksten BLINK.
- 10 For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.

- 11 Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
- 12 Det følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16, at formålet med den rettsbeskyttelse som oppnås ved registrering av varemerker, særlig er å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan oppfatte forskjeller mellom varer fra forskjellige næringsdrivende, jf. EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.
- 13 Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
- 14 Gjennomsnittsforbrukeren for de aktuelle varene kan både være en privat sluttbruker og en profesjonell næringsdrivende, for eksempel en elektriker eller en ansatt i en lampeforretning. Gjennomsnittsforbrukeren skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/96 Gut Springenheide.
- 15 Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene eller tjenestene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab avsnitt 25. Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende.
- 16 Klagenemnda har kommet til at BLINK er beskrivende og mangler særpreg for de aktuelle varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.
- 17 Som substantiv kan BLINK ifølge Ordnett.no bety «(lys)glimt». BLINK er også imperativformen av verbet «blinke». Etter Klagenemndas syn er det mest sannsynlig at ordet BLINK vil forstås som et substantiv, altså som et lysglimt. Ordet angir dermed en funksjon ved de belyningsrelaterte varene, nemlig at de kan lyse i blink.
- 18 Merket er søkt registrert for blant annet «Apparater og innretninger for belysning» i klasse 11. Dette er en svært vid angivelse, som etter Klagenemndas syn vil omfatte lys med mange ulike funksjoner, inkludert oppmerksomhetsfremkallende funksjoner. Blinklys er et eksempel på et slikt oppmerksomhetsfremkallende lys. Blinklys er ifølge Stor norsk ordbok et signallys eller lignende, som lyser i blink:

no.

blinklys substantiv, intetkjønn


BØYNING **blinklys** - blinklyset - **blinklys** - blinklysa/blinklysene mer ▾

lyskaster, signallys e.l. (f.eks. på bil) som lyser i blink

SAMMENSATT AV ► [blink](#) ► [lys](#)

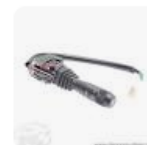
☆ Merk som favoritt Send kommentar

- 19 Det at ordet BLINK gjenfinnes i sin helhet i ordet blinklys, bidrar til at gjennomsnittsforkbrukeren lett vil oppfatte BLINK som at varen er et blinklys eller signallys, eller har en blinkefunksjon. Klagenemnda bemerker at også andre belysningsprodukter som omfattes av varefortegnelsen vil kunne lyse i blink, eksempelvis «lanterner til belysning», «lysinstallasjoner» og «lysinredninger for bruk på parkeringsplasser og gangveier». Den vide varefortegnelsen i klasse 11 omfatter også eksempelvis lommelykter, julebelysning og annen dekorativ belysning, og lys til bruk i underholdningssammenheng, som diskolys. Klagenemnda er videre av den oppfatning at merket vil være beskrivende for «lysbrytere» og «lyskontroller» i klasse 9, siden disse kan gi blinke-effekter på det lyset som kontrolleres. Ordmerket BLINK er etter dette beskrivende for alle varene i varefortegnelsen, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. Klagenemnda er enig med Patentstyret i at det foreligger et friholdelsesbehov for ordet BLINK i markedet for belysningsartikler og brytere/kontrollere for belysning. Dersom ordet BLINK skulle belegges med enerett, ville andre aktørers mulighet til å beskrive produktenes art og funksjon bli urimelig begrenset. På grunn av sitt rent beskrivende meningsinnhold, vil merket heller ikke være egnet til å skille klagers varer fra andres. Gjennomsnittsforkbrukeren vil ikke kunne utlede en bestemt kommersiell opprinnelse fra merket, slik at merket mangler særpreget som kjennetegn, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.
- 20 Klagenemnda kan ikke se at klagers henvisning til søkerresultater på Internett kan peke i retning av at merket har tilstrekkelig særpreget. Klagenemndas Google-søk på «blink + belysning», gir flere treff på ulike blinklys og belysningsprodukter med blinkefunksjon, for eksempel disse:

 Økonomi-deler AS
<https://www.okonomi-deler.no> › kombibryter-lys-og-bl... ⋮

Kombibryter lys og blink



Gratis frakt over 2500,- eks. mva. Hjem; Kombibryter **lys og blink**. Kombibryter **lys og blink**. 1 362,50 kr 1 090,00 kr. 1 på lager. Varenummer. FG 7577943. Antall.
 1 362,50 kr



https://smdeler.no/products/blinklys-med-farger

ALLTID KONKURANSE DYKTIG PRISER

SMDELER.NO
Hjem Deler Kontakt

MY STORE

Led blink lys med farge

149,00 NOK
Avgift inkludert.

Color

rød blå

Antall

- 1 +

Legg i handlekurv

Kjøp med **PayPal**

Flere betalingsalternativer

- Led Blink lys som lyser rødt/blå.
- Lett og koble opp
- Finnes 2 modeller du kan velge mellom som er rød eller blå.
- Lyser ikke oransje som originale blink lys.

https://bcb.no/styling/belysning/blink-og-park

ikke etisert

BCB
MOTORSENTER

Søk i hele butikken her...


Delers og utstyr Gavekort Styling Do88 slanger og tilbehør Vindavvisere Felg og Dekk Universal produkter

Instrumenter Lyspærer Bilpleie og rekvisita AN-koblinger

✓ Levering 1-3 dager på lagervarer ✓ Support på e-post & telefon ✓ Kort, faktura & delbetaling

orsiden / Styling / Belysning / Blink og park


Blink og park



BLINK/PARKLAMPE 740-82-89 venstre side HELHVIT

kr 240,00 Førpris kr 363,00

Legg i handlekurv



BLINK/PARKLAMPE 740-82-89 HELHVIT høyre side

kr 240,00 Førpris kr 362,00

Legg i handlekurv

- 21 Det at BLINK er tillatt registrert og har oppnådd varemerkerettslig beskyttelse i andre jurisdiksjoner er et relevant moment, men kan ikke tillegges avgjørende vekt. Klagenemnda må ta utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsfbrukeren oppfatter merket, og ordmerket i denne saken fremstår som beskrivende og uten særpreget. På norsk er ordet «blinklys» en type lys, og det er ikke sikkert det forholder seg slik på andre språk.

Klagenemndas vurdering og konklusjon anses å være i samsvar med de rettslige normer som er oppstilt i EU-/EØS-retten og i norsk rett. Den skjønnsmessige vurderingen kan falle ulikt ut i forskjellige land, og det er ikke uten videre et mål å oppnå like resultater i enkeltsaker. Det vises i denne forbindelse Høyesteretts avgjørelse i HR-2001-1049 GOD MORGON og til lagmannsrettens uttalelser i LB-2022-64395 Trustshop.

22 På denne bakgrunn stadfestes Patentstyrets avgjørelse.

Det avsies slik

Slutning

Klagen forkastes.

Sarah Wennberg Svendsen
(sign.)

Thomas Frydendahl
(sign.)

Margrethe Lunde
(sign.)